

Február 19.
2010

VILLANÓK HARCA: PENTAX AF 540FGZ VS METZ AF 58-1

Abban a szerencsés helyzetben voltam egy hétig, hogy egyszerre járt nálam a Pentax / Samsung rendszerek két legkedveltebb nagyteljesítményű fényzszerzáma, a Pentax 540 FGZ és a Metz 58-1. Mivel folyamatos visszatérő kérdés, hogy melyik a jobb, melyiket érdemes megvenni, egy rövidebb sufniteszt keretében kitérnék a két vaku nyúzása közben levont következtetésekre. Mint azt a törzsolvasó Pajtások már megszokhatták, a sufnitesztek a személyes szájíz és egyéni ízlés, valamint az általam fontosnak tartott tényezők alakítják ki - mivel nemrégiben több, blogon kívüli vita is származott abból, amit itt leírtam, ezért szeretném a blog [névjegy oldala](#) végén, félkövérrel leírtakat figyelmetekbe ajánlani.

Frissítve: 2010. február 19.

Kialakítás

A két vaku mérete közel ugyanakkora és súlyra sincs túl sok különbség (Metz: 355 gr, Pentax: 380 gr). A Metz matt, amíg a Pentax fényes fekete műanyag borítást kapott. Mindkettő feje függőleges és vízszintes irányba eltekerhető, ám a Pentaxon egy pár fokkal több a játéklehetőség, a derékszögű állásnál még egy aprót lehet lefelé bólintani. Ha egyszerre dolgozunk mindkét vakuval, idegesítő tulajdonsága lehet a villantóknak, hogy a nyakuk pont ellenkező irányban tekeredik ki teljesen vízszintes helyzetre, vagyis vigyáznunk kell, meg ne fojtsuk egyiket véglegesen. A nyak mindkét gyártmánynál az oldalakon elhelyezett nyomógombokkal működtethető: a Metz gombja egy hét alatt kétszer is beragadt, a Pentaxé három év alatt viszont egyszer sem. Előlről a Metzen találunk egy kis meglepetést, ugyanis a segédfény és az érzékelő felett találunk egy plusz segédvakut is (rear néven fut a menüben). Ez egy igen-igen jól használható dolog, főleg, amikor nagy fényerőre van szükségünk - sajnos a fényerejét nem találtam meg a leírásban. Mind a Pentax, mind a Metz rendelkezik kihúzható csillantóval (catch eye) és diffúzorlappal. Mindkét esetben jobb oldalon találjuk az elemtartót. A Metz itt igencsak helybenhagyja a Pentaxot, ugyanis utóbbi elemtartójának lefelé és oldalra, amíg előbbié simán felfelé nyílik, így az 540-es kinyitása bonyolultabb és hosszabb folyamat. Bal oldalon találjuk a külső áramforrás (mindkét vaku esetében külön megvásárolható tartozékok) csatlakozóit. Itt mindkét villanón találunk egy-egy pluszt: a Pentaxon a vakukábel, a Metzen az USB kábel bemenetét, amellyel a gyártó a firmware frissítés lehetőségét nyújtja (megjegyzem, a Metz az első ilyen vaku). A Pentax vakut egy pöccökkel lehet a vakusínre szorítani, a Metzet a hagyományos csavaros módszerrel. Itt a kényelem a Pentax, a használhatóság pedig a Metz mellett szól - a Pentax rögzítője néhány tengerentúli felhasználó tapasztalata szerint megadja magát, és az általa kitölt tüske beragad a vázba. E rossz házasságot már csak a szervíz tudja szétválasztani, ami elég kellemetlen lehet - szerencsére úgy tűnik, egy rossz széria anyaghibája okozza, Magyarországon nem hallottam felszorulásról. Ha szűken a kialakítást nézzük, bár mindkettő jól épített és

mindkettőnél vannak hiányosságok, gyengeségek (elemtartó, szorító, biccentő), az USB csatlakozó és a plusz vaku miatt a Metznek egy hajszálnyi előnyt szavazok meg.



✿ [HTTP://BLOG.CSORGE.HU](http://blog.csorge.hu)


Pentax AF 540FGZ és Metz AF 58-1 egymás mellett

Kezelőszervek

A két vaku kezelés tekintetében teljesen eltérő eszköztárat vonultat fel. Amíg az Pentaxon nincs menü és gyakorlatilag minden funkció elérésére van egy dedikált gomb, tárcsa vagy kapcsoló, addig a Metzben négy gomb csücsül, amelyek a menü kijelzőjének megfelelő szerepet töltenek be. Több éves kitaró Pentax vaku-nyomogatás után egy hét alatt a hajam jelentős része hullott ki a Metz miatt, a maradék pedig azonnal őszülésnek indult. Szerencsére nem túl bonyolult az 58-1-es menüje, de pont elég összetett ahhoz, hogy ha gyorsan kell valamit megcsinálnunk, akkor idegesítő legyen. Például ahhoz, hogy a bekapcsolástól eljussunk a vezeték nélküli slave funkcióba, a következő utat kell bejárni a Pentax esetén: vaku bekapcsolása, M/C/S kapcsoló S-be pöccintése (két gombnyomás). Ugyanez Metz-nél: vaku bekapcsolása, SEL gomb, menüben Remote megkeresése (négy gombnyomás), SET gomb, Remote Slave megkeresése (két gombnyomás), SET gomb (összesen tíz gombnyomás). Ráadásul egyes helyeken a Metz gombjai nem reagáltak azonnal, volt, hogy kétszer kellett megnyomnom egyiket-másikat, hogy tegyék a dolgukat. Ha a Metz

az első vakunk, akkor - összehasonlítási alap hiányában - nem sokat fogunk foglalkozni ezzel a kérdéskörrel.



 [HTTP://BLOG.CSORGE.HU](http://blog.csorge.hu)

Pentax AF 540FGZ és Metz AF 58-1 kezelőszervek

Teljesítmény, szolgáltatások

Szeretnék eloszlatni egy tévhitet a Metz AF 58-1 kapcsán. A német vaku nevében az 58-as szám ugyanis a kulcsszámot jelöli, amely 105mm-es állásra, ISO 100-ra értendő. A Pentax 540FGZ nevében az 54 szintén a kulcsszámot jelöli, amely 85mm-re és ISO100-ra értendő. Ebben az összefüggésben a Metz nem bír nagyobb teljesítménnyel, ám ha a segédvakuját is figyelembe vesszük (nagyjából 20-as kulcsszámú lehet), akkor a Pentax valóban alulmarad. Mindkét vaku 24mm-es (35mm-es formátum) nagylátószöget képes lefedni.

A szolgáltatások bizony mindkét vaku esetében több, mint kielégítőek: tökéletesen fogunk tudni

vezeték nélkül löni, sőt, a két vaku egymással hibátlanul vezérelhető is. Az alapvető különbségek a kialakításban és a finomságokban rejtenek. Számomra a Metz egy sokkal inkább finomhangolható vakuként mutatkozott be, mintsem egy gyors reagálású, munkára befogható fényzszerzőként. Például a teljesítményt a Pentax vakun 1/1 és 1/64 között állíthatjuk 1 Fé lépésenként, addig a Metzen egy 1/1 és 1/256 között léptethető 1/3-as közönként. Pentaxon manuális beállítások mellett ISO 25 és 1600 között dolgozhatunk és F/2-es legnagyobb rekeszérték állítható, Metzen ugyanebben a módban ISO 6 és 6400 között mozoghatunk és F/1 a legnagyobb blende. TTL módban a korrekció lehetősége a Pentax esetében -3 és +1 Fé, Metzen -3 és +3 Fé között állítható. A Metzen van pár extra funkció is: például a Beep üzemmóddal távoli vakuzás esetén a vaku különféle hangjelzéseket ad, így nem kell folyamatosan sétálni és ellenőrizni a töltöttséget, expozíciót, stb., valamint képes TTL és A módokban expozíció sorra is (Flash Bracketing). E két funkció például teljesen hiányzik a Pentax vakuról. Gyorsaságra a Pentax viszi a pálmát, csontra feltöltött elemeknél a bekapcsolástól számított üzembeszállás elérése a Metznek körülbelül kétszer annyi ideig tartott. A zoom-motor a Pentaxon szintén gyorsabban reagált (a K-7 végére egy Tamron 28-75/2,8 volt csavarva a tesztelésnél), de töltési időre nem éreztem különbséget (mindkettő lehetne sokkal gyorsabb is, ha a konkurencia brand vakuit vesszük figyelembe).

Munka vezeték nélkül

Mindkét vázon megtalálható a már említett vezeték nélküli mód is - és itt kicsit kitérnék a Pentax rendszerek wireless vakuzására. Amikor vezeték nélküli vakukioldásról beszélünk, alapvetően két csoportot kell megkülönböztetnünk: az optikai kioldást (optical slave) és a csatornás kioldást. Az optikai slave mód egy "buta" mód, tulajdonképpen annyit tud, hogy a vaku az előre beállított teljesítményen fog elvillanni, amikor villanást észlel. Ez a villanás lehet egy másik fényképezőgép, egy másik vaku is, sőt, ha a fényképezőgépünk beépített vakuja vörösszem-csökkentésre van állítva (akkor a pupilla összehúzásához a váz egy nagyon röviden elővillant), akkor az elővillanás is elsütheti. Ezt az opciót a Pentax tudja (sima slave mód), a Metz nem (természetesen pár ezer forintért vásárolható olyan vakukocka, ami pótolja e hiányosságot). A csatornás kioldás egy sokkal kifinomultabb változata az előzőnek. A rendszer két (három) részből áll: a mestervakuból (master) vagy a vezérlőből (control) és a szolgákból (slave). A használat előtt a vakukat össze kell párosítanunk a vázzal, amely során azonos csatornakiosztást rendelünk hozzájuk - ezt egyetlen egyszer kell csak megtennünk, utána már csak a következő gép megvásárlásánál kell újra párosítanunk. A csatornás megoldás hatalmas előnye az optikai kioldás ellenében az, hogy a vakuk csak a beállított csatornán érkező villanásra fognak figyelni, vagyis más nem fogja tudni kioldani, sőt, egyszerre akár négy Pentax váz is dolgozhat egy helységben végtelen számú vakuval, egy csoportban mindig csak az adott csatornára fognak figyelni a villantók úgy, hogy közben a lencsén keresztül mért fényről (TTL) információt is közölnek egymással. A különböző egységek szerepköre nagyon jól illeszkedik az elnevezésükhöz: a mestervaku villantása egyszerre történik a zár nyílásával és elvillantja a szolgákat, így mindegyik vaku fénye látható lesz a képen. A vezérlő vaku a zár előtt

villant, így a fénye nem lesz látható a képen, csak a szolgák fognak villanni az exponálás pillanatában. A szolgák önmagukban nem képesek egymást elvillantani. A mester- és a vezérlő vaku lehet egy rendszervaku vagy lehet a váz beépített vakuja is (a C menüben változtathatjuk meg a szerepét). A csatornás villantásnak is természetesen az az egyetlen hátránya, hogy ha nem is direkt módon, de a villanás fényét látniuk kell az egységeknek.

A Pentax és a Metz vakuk tökéletesen vezérelték egymást: mindkettőt használtam mesterként, vezérlőként és szolgaként is, valamint kipróbáltam a kontraszt-módot is. Utóbbi esetben (a mester / vezérlő vaku TTL módban 1/3 fényerőben, a szolga pedig 2/3 fényerőben szabályozható a Metz esetében, és 1/1 - 2/3 - 1/3 részben a Pentax esetében, szereptől függetlenül - ennek egyetlen követelménye, hogy a mester / vezérlő vakunak a vázon kell lennie. E módban a TTL fénymérésre beállított vakuk egyike a meghatározott arányban fog deríteni, vagyis portréhoz vagy termékfotóhoz kiváló eszköz.

Kompatibilitás

Sajnos a Metz 58-1 leírásában nem találtam meg a kompatibilis vázak listáját, de sejtésem szerint a 35mm-es Pentax és a digitális Pentax és Samsung vázakkal képes együttműködni. Ezzel szemben a Pentax 540 az összes 35mm-es, digitális vázzal kompatibilis, sőt, használható a 645 és 67 rendszerekkel is (és minden bizonnyal a napokon belül bejelentésre kerülő 645D-vel is).

Népitélet a suf niból

Két olyan vaku járt egyszerre nálam, amely teljesítményben közel azonosak, ám felépítésben és használhatóságban merően különböznek: amíg a Pentax AF 540FGZ munkára is fogható, gyors vaku, addig a Metz Mecablitz AF 58-1 inkább hétköznapi használatra lett kitalálva. A Metz kezelési hiányosságait a plusz szolgáltatásokkal és a kedvező árával igyekszik (igen jól) pótolni. Érdekes módon a Pentax AF 540FGZ a bejegyzés írásakor az egyik hivatalos budapesti viszonteladónál bruttó 130.650 Ft volt, a Metz AF 58-1-ért pedig 118.750 Ft-ot kértek el - régebben az árkülönbség sokkal nagyobb volt, tavaly tavasszal jó 40.000 forinttal került többre a Pentax vakuja (csak személyes megjegyzés, hogy az alig tizenkét darab ezres bankjegy különbség mellett a Pentax a jobb választás). Munkára mégis a Pentaxot javaslom magasabb árfekvése ellenére is, ám ha átlagos felhasználást szeretnénk megcélózni, akkor a Metz AF 58-1 egy igen jó választás lehet.

[Kapcsolódó videó](#)

